

sprawa RGI.271.41.2019

Świltcza, dn. 25.02.2020 r.

**Do zamieszczenia na stronie,
internetowej Zamawiającego
oraz na tablicę ogłoszeń**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: Gmina Świltcza

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, nazwa zadania:

Modernizacja infrastruktury oświetlenia drogowego na terenie Gminy Świltcza

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 06 grudnia 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 633242-N-2019, w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Zamawiającego: www.bip.swiltcza.com.pl

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 15 stycznia 2020 r. o godz. 10.30.

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą” informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na w/w zadanie zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

- 1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

1.1. Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Pollight Sp. z o.o.

adres: 00-580 Warszawa, ul. Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2

- 1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji i rękojmi	Łączna moc zainstalowana opraw po modernizacji
--------------	---------------------------------	-------------	---------------------------	--

1.	F.H.U. INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	947 100,00 zł	8 lat	24,634 kW
2.	Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona adres: 39-215 Czarna, ul. Wojska Polskiego 18	1 492 965,46 zł	8 lat	23,252 kW
3.	ENERGOSIECI PODKARPACIE Sp. z o.o. adres: 36-060 Głogów Małopolski, Rogoźnica 97	1 045 500,00 zł	5 lat	22 839,50 kW
4.	INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j. adres: 16-100 Sokółka, ul. Kryńska 57A	976 989,00 zł	8 lat	22,52 kW
5.	ELCONT Sp.j. Radosław Cieślak, Fabian Rębisz adres: 36-001 Trzebownisko 928C	3 444 000,00 zł	8 lat	22,287 kW
6.	Pollight Sp. z o.o. adres: 00-580 Warszawa, ul. Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2	916 350,00 zł	8 lat	27,15 kW

Punktacja ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:			Łączna punktacja
		I	II	III	
		Liczba pkt w kryterium cena oferty – 60%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi – 30%	Liczba pkt w kryterium okres łączna moc zainstalowana opraw po modernizacji – 10%	
1.	F.H.U. INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	947 100,00 zł / 58,05 pkt	8 lat / 30,00 pkt	24,634 kW / 9,05 pkt	97,10 pkt
2.	Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona adres: 39-215 Czarna, ul. Wojska Polskiego 18	1 492 965,46 zł / 36,83 pkt	8 lat / 30,00 pkt	23,252 kW / 9,58 pkt	76,41 pkt
3.	ENERGOSIECI PODKARPACIE Sp. z o.o. adres: 36-060 Głogów Małopolski, Rogoźnica 97	Odrzucona	xxxx	xxxx	xxxx
4.	INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j. adres: 16-100 Sokółka, ul. Kryńska 57A	976 989,00 zł / 56,28 pkt	8 lat / 30,00 pkt	22,52 kW / 9,90 pkt	96,18 pkt
5.	ELCONT Sp.j. Radosław Cieślak, Fabian Rębisz adres: 36-001 Trzebownisko 928C	3 444 000,00 zł / 15,96 pkt	8 lat / 30,00 pkt	22,287 kW / 10,00 pkt	55,96 pkt
6.	Pollight Sp. z o.o. adres: 00-580 Warszawa, ul. Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2	916 350,00 zł / 60,00 pkt	8 lat / 30,00 pkt	27,15 kW / 8,21 pkt	98,21 pkt

a) Kryterium: cena 60%

$$C = \frac{\text{najniższa wartość ceny w badanych ofertach}}{\text{wartość ceny w ofercie badanej}} \times MP \times \text{waga kryterium}$$

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Punktacja w kryterium „Cena”
1.	F.H.U. INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	947 100,00 zł	$\frac{916\,350,00}{947\,100,00} \times 60\% \times 100 = 58,05 \text{ pkt}$
2.	Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona adres: 39-215 Czarna, ul. Wojska Polskiego 18	1 492 965,46 zł	$\frac{916\,350,00}{1\,492\,965,46} \times 60\% \times 100 = 36,83 \text{ pkt}$
3.	ENERGOSIECI PODKARPACIE Sp. z o.o. adres: 36-060 Głogów Małopolski, Rogoźnica 97	Odrzucona	xxxx
4.	INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j. adres: 16-100 Sokółka, ul. Kryńska 57A	976 989,00	$\frac{916\,350,00}{976\,989,00} \times 60\% \times 100 = 56,28 \text{ pkt}$
5.	ELCONT Sp.j. Radosław Cieślak, Fabian Rębisz adres: 36-001 Trzebownisko 928C	3 444 000,00 zł	$\frac{916\,350,00}{3\,444\,000,00} \times 60\% \times 100 = 15,96 \text{ pkt}$
6.	Pollight Sp. z o.o. adres: 00-580 Warszawa, ul. Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2	916 350,00 zł	$\frac{916\,350,00}{916\,350,00} \times 60\% \times 100 = 60,00 \text{ pkt}$

b) Kryterium: okres gwarancji i rękojmi 30%

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Okres gwarancji i rękojmi 5 lat = 0 pkt 6 lat = 5 pkt 7 lat = 15 pkt 8 i więcej lat = 30 pkt	Punktacja w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi”
1.	F.H.U. INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	8 lat	8 lat = 30,00 pkt
2.	Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona adres: 39-215 Czarna, ul. Wojska Polskiego 18	8 lat	8 lat = 30,00 pkt
3.	ENERGOSIECI PODKARPACIE Sp. z o.o. adres: 36-060 Głogów Małopolski, Rogoźnica 97	Odrzucona	xxxx
4.	INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j. adres: 16-100 Sokółka, ul. Kryńska 57A	8 lat	8 lat = 30,00 pkt
5.	ELCONT Sp.j. Radosław Cieślak, Fabian Rębisz adres: 36-001 Trzebownisko 928C	8 lat	8 lat = 30,00 pkt
6.	Pollight Sp. z o.o. adres: 00-580 Warszawa, ul. Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2	8 lat	8 lat = 30,00 pkt

c) Kryterium: łączna moc zainstalowana opraw po modernizacji 10%

najniższa łączna moc wszystkich opraw oświetleniowych
oferowanych do zainstalowania wśród ofert
M = $\frac{\text{podlegających ocenie}}{\text{łączna moc wszystkich opraw oświetleniowych oferowanych do zainstalowania w badanej ofercie}}$ x MP x waga kryterium

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Łączna moc zainstalowana opraw po modernizacji	Punktacja w kryterium „Łączna moc zainstalowana opraw po modernizacji”
--------------	---------------------------------	--	--

1.	F.H.U. INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	24,634 kW	22,287 ----- x 10% x 100 = 9,05 pkt 24,634
2.	Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona adres: 39-215 Czarna, ul. Wojska Polskiego 18	23,252 kW	22,287 ----- x 10% x 100 = 9,58 pkt 23,252
3.	ENERGOSIECI PODKARPACIE Sp. z o.o. adres: 36-060 Głogów Małopolski, Rogoźnica 97	Odrzucona	xxxx
4.	INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j. adres: 16-100 Sokółka, ul. Kryńska 57A	22,52 kW	22,287 ----- x 10% x 100 = 9,90 pkt 22,52
5.	ELCONT Sp.j. Radosław Cieślak, Fabian Rębisz adres: 36-001 Trzebownisko 928C	22,287 kW	22,287 ----- x 10% x 100 = 10,00 pkt 22,287
6.	Pollight Sp. z o.o. adres: 00-580 Warszawa, ul. Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2	27,15 kW	22,287 ----- x 10% x 100 = 8,21 pkt 27,15

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Jest to oferta, która uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia i którą odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843).

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

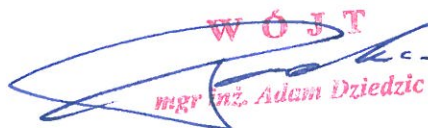
Nie dotyczy.

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.



zatwierdził:
Wójt Gminy Świlcza
mgr inż. Adam Dziedzic

