

**PROTOKÓŁ Nr 33/2016
z XXXIII sesji Rady Gminy Świlcza
z dnia 20 grudnia 2016 r.**

XXXIII sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Pan Piotr Wanat. Powitał wszystkich zebranych i zaproszonych gości. Według listy obecności w sesji wzięło udział 12 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować uchwały. Wszyscy radni otrzymali materiały i ustalony porządek sesji który przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Informacja z realizacji uchwał, działalności Wójta i Urzędu Gminy.
3. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Wójtowi Gminy Świlcza uprawnień do stanowienia o wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy Świlcza.
4. Podjęcie uchwały zmieniającą uchwałę Nr XXXII/202/2016 z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Świlcza na 2016 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Świlcza na 2016 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 50/99 w Trzcianie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowanie nieruchomości Powiatowi Rzeszowskiemu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.
9. Sprawy różne i wolne wnioski.

Pan Sławomir Styka Zastępca Wójta Gminy - złożył formalny wniosek o wycofanie z porządku sesji pkt 7 tj. „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowanie nieruchomości Powiatowi Rzeszowskiemu” w związku z niezakończoną procedurą podziału działki.

Przystąpiono do głosowania porządku obrad wraz ze zmianą.

Za – 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła porządek obrad wraz ze zmianą.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad:

Ad. 1).

Protokół z XXXII sesji przyjęto bez uwag.

Ad. 2).

Informacje z realizacji uchwał, działalności Wójta i Urzędu Gminy przedstawił Pan Z-ca Wójta Sławomir Styka.

Ad. 3).

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Wójtowi Gminy Świlcza uprawnień do stanowienia o wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy Świlcza.

Piotr Wanat – odczytał projektu w/w uchwały i poinformował, że Komisja Finansów Publicznych, Gospodarki, Ochrony Środowiska i Spraw Regulaminowych pozytywnie go zaopiniowała.

Seweryn Kornak – przytoczył część uzasadnienia, które mówi, że „powierzenie stanowienia tych opłat Wójtowi (a w grę mogą wchodzić głównie opłaty za korzystanie z pomieszczeń w takich obiektach jak: Domy Ludowe, Strażaka, Pawilon Sportowy, sale gimnastyczne itp.) pozwoli skuteczniej i szybciej

reagować na zmieniające się zapotrzebowanie osób fizycznych, prawnych i jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej na korzystanie z tych obiektów dla realizacji swoich, zasadniczo prywatnych, celów w tym celów prywatnych osób fizycznych (uroczystości rodzinne itp.) i stosownie do tego dostosowywać strukturę opłat, mając także na względzie sposób i przewidywaną intensywność korzystania z obiektu” i zwrócił się z pytaniem do Radcy prawnego o wyjaśnienie w jaki sposób ta uchwała miałaby być realizowana.

Z-ca Wójta – poinformował, że na posiedzeniu komisji ta kwestia została wyjaśniona.

Radca Prawny – wyjaśnił, że przekazanie kompetencji Wójtowi do stanowienia o wysokości opłat, spowoduje, że będzie on mógł szybciej reagować na to czy jest zapotrzebowanie społeczne na wynajem i stosownie do tego stosować wysokości. Jakie będzie rzeczywiste zapotrzebowanie na korzystanie z obiektów przez różne osoby i na jakie okoliczności trudno przewidzieć i w związku z tym reakcja Wójta, który będzie miał takie kompetencje będzie o wiele szybsza niż gdyby to miała robić Rada Gminy.

Seweryn Kornak – zauważył, że szybkie reagowanie na zmieniające się uwarunkowania mające wpływ na wynajem w gruncie rzeczy będzie prowadziło do dyskryminacji podmiotów na terenie Gminy Świlcza i nie tylko, bo jednemu będzie się wynajmować za 100,00 zł, a drugiemu za 500,00 zł. Jednocześnie nie zgodził się z tym, że jest to akt prawa miejscowego, a zapis, że uchwała wchodzi w życie z upływem 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego jest nieprawidłowy. Podkreślił również, że opłaty są ustalane stosownymi zarządzeniami w związku z tym zadał pytanie, czy te zarządzenia są prawidłowo wydawane. Kolejna poruszona sprawa dotyczy tego, że w tej uchwale nie zostały wymienione obiekty użyteczności publicznej, są wskazane tylko i wyłącznie w uzasadnieniu, że dotyczy to pomieszczeń znajdujących się w obiektach użyteczności publicznej, można odczuć, że Wójt dostaje dużo luzu interpretacyjnego i dużo swobody w tej kwestii. Zauważył również, że Rada Gminy powinna wskazać jakiś algorytm w oparciu o który Wójt może te opłaty i ceny ustalać, bo nie może Wójt mieć żadnej dowolności i nie można pozwolić na to aby było to na zasadzie „widzi mi się” Następna sprawa dotyczy istniejących zarządzeń wójta w sprawie wynajmu między innymi sal sportowych, zasad wynajmowania odpłatnie bądź nieodpłatnie organizacjom społecznym, ale trzeba się zastanowić czy jest to prawidłowe bo to Rada powinna podjąć uchwałę w sprawie zasad, a następnie uchwałę w sprawie cen za korzystanie i wówczas ta uchwała, która określałaby te zasady, które na dzień dzisiejszy są regulowane zarządzeniami Wójta była by przepisem gminnym bo odnosiłaby się do szerokiego grona odbiorców naszej gminy. Na dzień dzisiejszy z powodów, które zostały wymienione stwierdził, iż nie poprze tej uchwały z uwagi na to, że Wójt miałby zbyt duże możliwości kreowania w sposób dowolny.

Zastępca Wójta – zauważył, że spotykając się i rozmawiając z wyborcami została podjęta decyzja o nieodpłatne korzystanie z sal gimnastycznych przy Zespołach Szkół dla organizacji działających na terenie gminy po to, aby szerzyły swoją kulturę i żeby te sale nie były salami pustymi i gołymi murami. Stwierdził, że taki był wniosek i takie prawo jako Wójt posiada. Natomiast zarządzenia wydawane w poprzednich okresach są zgodne z prawem i zgodził się, że w kompetencji naliczania opłat jest to kompetencja Rady Gminy, która jest przekazywana Wójtowi i Wójt nie nadwyręża tej kompetencji, nie ustala od „widzi mi się”, tych kwot, one są adekwatne do cen które są na terenie Gminy, i nie widzi problemu współ-prawnego.

Radca Prawny – wyjaśnił, że ceny będą ustalone zarządzeniem, więc nie będzie indywidualnego zarządzenia do każdego wynajmu tylko w drodze zarządzenia będą ustalenia dla wszystkich podmiotów, które zechcą wynajmować. Wójt nie może inaczej działać niż na mocy takiego aktu mając powierzenie kompetencji przez Radę. Odnośnie interpretacji czy jest to akt prawa miejscowego, to z orzecznictwa wynika, że jest.

Piotr Wanat – zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, Gospodarki, Ochrony Środowiska i Spraw Regulaminowych o informację, czy komisja była w tej sprawie jednomyślna czy były jakieś uwagi zgłaszane.

Kamil Skwirut – poinformował, że komisja w tej sprawie była jednomyślna, ale wyrażając swoje stanowisko zapytał czy zarządzenie nr 24.2016 Wójta Gminy Świlcza z dnia 1 marca 2016 roku w sprawie ustalenia cennika wynajmu sal widowiskowych w budynkach będących we władaniu Gminy Świlcza jest w mocy prawnej na dzień dzisiejszy.

Radca Prawny – poprzednie zarządzenie było oparte na art. 30 ust. 2 pkt 4 w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym.

Kamil Skwirut – wyjaśnił, że zarządzenie było oparte na art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, mówiącym o gospodarowaniu mieniem komunalnym i w tym zarządzeniu jest dokładnie wypisane komu się udostępnia bezpłatnie oraz w jakich obiektach i za jakie ceny na jakie okoliczności. W związku z tym zachodzi wątpliwość o zasadność podejmowania tej uchwały skoro w zarządzeniu, które obowiązuje takie kwestie są już uregulowane.

Radca Prawny – Zarządzenie to było podjęte trochę przedwcześnie, bo zasadniczą kompetencją jest uchwała o której jest mowa.

Seweryn Kornak – zwrócił uwagę, że to, że w uchwale w której ceduje się na Wójta ustalanie stawek Rada Gminy nie powinna wskazywać cen i opłat jakie ma stosować, ale jakieś działanie, algorytm, który Wójt powinien stosować przy ustalaniu tych cen i opłat. Stwierdził, że ta uchwała jest z dwóch powodów przedwczesna: po pierwsze ze względu na to, że Wójt otrzymuje zbyt duże możliwości w sytuacji w której nie wymieniamy składników majątku, bo tymi obiektami użyteczności publicznej są też parkingi o których nie ma mowy i druga sprawa to zasady wynajmu to co Wójt kreuje w zarządzeniach powinno znaleźć odzwierciedlenie w uchwale Rady Gminy i wówczas ta uchwała ma sens.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie:

Za – 8

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 5

Ad. 4).

Przystąpiono do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/202/2016 Rady Gminy Świlcza z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Świlcza na 2016 rok.

Piotr Wanat – odczytał projekt uchwały i poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów publicznych, Gospodarki, Ochrony Środowiska i Spraw Regulaminowych.

Natalia Skuba-Więclaw – zwróciła się z zapytaniem z czego wynika zmniejszenie wydatków na oświatę i wychowanie?

Z-ca Skarbnika Pani Natalia Gawron – wyjaśniła, że w uchwale z dnia 28 listopada zmniejszane były wydatki o kwotę 20.000,00 zł. Teraz zwiększa się o kwotę 28.914,00 zł. Ponieważ zwiększa się wydatki w dziale ochrona zdrowia, przeciwdziałaniu alkoholizmowi o kwotę 8.914,00 zł i ta różnica jest kwotą 8.914,00 zł w porównaniu do z 28 listopada 2016 r.

Przystąpiono do głosowania

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się 0

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w uchwałę.

Rada Gminy podjęła w/w uchwałę przy 8 głosach za, 1 przeciw i 5 wstrzymującymi się.

Piotr Wanat – poinformował, że wcześniej na posiedzenie sesji przybyła Pani Natalia Skuba –Więclaw i Pan Mariusz Wojton, stąd 14 oddanych głosów.

Ad. 5).

Kolejny punkt z porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Świlcza na rok 2016

Piotr Wanat - odczytał projekt w/w uchwały i zgłosił poprawkę redakcyjną w par. 2 ust. 1 pkt. 2 „dla dzieci niepełnosprawne” zastąpić „ dla dzieci niepełnosprawnych”. Jednocześnie poinformował, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów Publicznych, Gospodarki, Ochrony Środowiska i Spraw Regulaminowych.

Przystąpiono do głosowania

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w uchwałę.

Ad. 6).

Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 50/99 w Trzcianie.

Piotr Wanat – przedstawił projekt uchwały.

Anna Niemier – wyjaśniła, że miejscowy plan w Trzcianie został zmieniony ze względu na to, że na planie znajduje się oczyszczalnia ścieków, która faktycznie tam nie istnieje, zmiana planu nastąpiła w związku z tym, że został dostosowany stan faktyczny jaki jest; boisko sportowe, ujęcie wody, które nie jest czynne. Dostęp komunikacji w starym planie był pokazany z drugiej strony, natomiast faktycznie jest zrobiony z lewej strony dojazd i parkingi. Jest to korekta, która wymusiła zmianę we wszystkich paragrafach i dostosowanie zapisów w tym planie, który był z 1999 roku

Piotr Wanat – zapytał, czy przy wyłożeniu planu nie było uwag mieszkańców.

Anna Niemier – poinformowała, że nikt z mieszkańców się nie zgłosił, plan był wykładany kilka razy, po konsultacjach z Urzędem Wojewódzkim plan był publikowany, informacja o wyłożeniu ukazała się w prasie internetowej co też jest prasą, natomiast wskazano, że problem może być później, gdyż Urząd Wojewódzki może wskazać, że nie jest to prasa miejscowa. Nie chcąc z tym planem ryzykować został on wyłożony kolejny raz jednak niestety nikt nie zgłosił.

Piotr Wanat – zapytał, czy skoro ma to być teren użytkowany jako teren sportowy i rekreacyjny czy zostały przewidziane jakieś ułatwienia dla przemieszczania się rowerzystów czy spacerowiczów?

Anna Niemier – poinformowała, że nie zostały wyznaczone jakieś ścieżki rowerowe, są parkingi, dostęp do miejsc postojowych wyznaczonych na kartę parkingową czy dla osób niepełnosprawnych jest to wskazane w planie.

Głosowanie:

Za- 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w uchwałę.

Ad.7).

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej.

Piotr Wanat – odczytał projekt uchwały z której wynika, że Rada Gminy wyraża zgodę na nabycie, od Spółki Pastwiskowej „Koniec” z siedzibą w Bratkowicach nieruchomości zabudowanej obiektem przepompowni ścieków, położonej i oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków, jako działka Nr 6401/1 o powierzchni 0,0103 ha.

Seweryn Kornak – zapytał czy Spółka Pastwiskowa „Koniec” ma uregulowaną własność?

Anna Niemier – potwierdziła że własność prawna jest uregulowana.

Seweryn Kornak – zakwestionował podstawę prawną zawartą w uchwale i stwierdził, że art. 58 dotyczy zobowiązań finansowych zaciąganych przez Gminę, a to nie jest zobowiązanie finansowe i w związku z tym nie powinno być w tej postawie prawnej tego paragrafu 2 w uchwale i artykułów 24 ust. 2 o gospodarce nieruchomościami to dotyczy realizacji inwestycji infrastrukturalnych tak ogólnie na gruntach, które są w posiadaniu gminy to nie jest podstawa do nabycia tej nieruchomości.

Radca Prawny Pan Kazimierz Ozimiek – zdecydowanie nie zgodził się z radnym Sewerynem Kornakiem co do powołania na wyrost artykułu 58, który mówi, że uchwały wskazujące na nabycie powinny wskazywać źródła dochodów z których zostaną sfinansowane, artykuł 24 o gospodarce nieruchomościami mówi ogólnie, że nieruchomość jest przeznaczona na cele inwestycyjne.

Tadeusz Pachorek – podkreślił zasadność zakupu tej nieruchomości i poinformował jednocześnie że istnieją jeszcze 3 przepompownie gdzie nie ma prawa służebności i prawa dojazdu i te sprawy należy jak najszybciej uregulować.

Głosowanie:

Za- 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w uchwałę.

Ad. 8).

Sprawy różne i wolne wnioski

Przewodniczący Rady Gminy Pan Piotr Wanat odczytał życzenia świąteczne, które wpłynęły na jego ręce.

Sołtys Bzianki Pani Grażyna Gołąb – w związku z przejściem sołectwa Bzianka do Rzeszowa podziękowała za wieloletnią współpracę i złożyła życzenia świąteczne.

Z-ca Wójta Pan Sławomir Styka – podziękował pani Sołtys za współpracę poinformował, że Rada Miasta Rzeszowa podjęła uchwałę w sprawie połączenia Gminy Miasto Rzeszów i Gminy Świlcza. Następnie Z-ca Wójta odczytał w/w uchwałę. Stwierdził, że podjęcie tej uchwały wymaga na radnych Gminy Świlcza przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Świlcza, celem uzyskania ich opinii co do zasadności połączenia Gminy Miasto Rzeszów z Gminą Świlcza. Poinformował, że jest to poważne wyzwanie jako wybranych przedstawicieli przez mieszkańców Gminy Świlcza, należy ustosunkować się wraz z wyborcami do propozycji Rady Miasta Rzeszowa o połączeniu się naszych gmin, a więc co do dalszych losów gminy. Stwierdził, również, że w tym miejscu należy zdecydowanie powiedzieć „Nie” nie na takich zasadach, „nie” bez nas ustalać zasady włączenia Gminy Świlcza do Miasta Rzeszowa. Najpierw powinny być rozmowy, których brakuje. Wyraził nadzieję, że konsultacje będą przebiegły w sposób sprawny i zostaną wyjaśnione mieszkańcom jakie są za i jakie są postulaty na „nie” na włączenie do miasta Rzeszowa. Wypowiedział swoje stanowisko, które jest „Nie” na połączenie Gmina Miasta Rzeszów i Gminy Świlcza. Poinformował jednocześnie, że uczestniczył w spotkaniu w Zarządzie Transportu Miejskiego tuż po podjęciu uchwały przez Miasto Rzeszów z propozycją negocjacji umowy stawki za wozokilometr. Okazało się stawka 3,87 stawka która została zaplanowana w budżecie Gminy Świlcza na kwotę ogólną 497.099,00 zł znacznie wzrosła. Stawka, która została zaproponowana dla Gminy Świlcza, Tyczyn, Lubenia oraz Krasne to jest uśredniona 5,7 dla Gminy Świlcza to jest stawka 5,84 zł.

Kwota dotacji przeznaczonej na komunikację autobusową i MPK nie jest wystarczająca i albo będziemy likwidować kursy autobusowe albo wynegocjujemy niższą stawkę. Po uchwale Rady Miasta mówiąc o tym, że Gmina Świlcza niech się przyłączy do miasta Rzeszowa zostały przedstawione warunki, że jednak te kwoty są dość niskie i należałoby rozważyć podniesienie tych cen z 3,87 na 5, 84 bądź rozważyć możliwość zdjęcia środków.

Piotr Wanat – zwrócił się do Radnych Powiatowych o przedstawienie swojego stanowiska

Tadeusz Pachorek – poinformował, że głos Rady Powiatu zostanie wyartykułowany później tj. po konsultacjach a następnie po decyzji samodzielnej Rady. Niemniej jednak nie jest to tak, że połączenie dotyczy tylko gmin, pojedynczych wsi i miasta. Jeżeli założyć, że celem jest przyłączenie do miasta Rzeszowa Krasnego i Świlczy to Powiat zostanie rozcłonkowany na dwa obszary północny i południowy, z czego północny jest dość mocnym obszarem ekonomicznym to południowy w tym wypadku będzie obszarem do rozłamu.

Dominik Bąk – poparł stanowisko zajęte przez Wójta i stwierdził, że aby wypowiadać się w tej kwestii należy poczekać na wynik konsultacji.

Radny Rady Powiatu Pan Tomasz Wojton – poinformował, że po rozmowach ze społeczeństwem okazuje się że w większości są oni przeciwni przyłączenia do Rzeszowa, ale są i tacy którzy tego chcą.

Sławomir Styka – poinformował, że Wójt Adam Dziedzic po powrocie do pracy ustosunkuje się do artykułów w prasie.

Sołtys wsi Mrowla Pan Zbigniew Pasterz – podziękował Pani sołtys wsi Bzianka za wieloletnią współpracę.

Sołtys wsi Bratkowice Pan Ryszard Franczyk – stwierdził, że nie wyobraża sobie miejscowości Bratkowice jako miasta Rzeszów.

Soltys wsi Świlcza Pan Adam Mazur – stwierdził, że za wcześnie jest na wypowiedzi i należy poczekać do konsultacji.

Soltys wsi Rudna Wielka Pan Jan Zajchowski – przypomniał, że mieszkańcy Rudnej Wielkiej wypowiadali się na ten przyłączenia do Rzeszowa już 3 razy i byli temu przeciwni, a obecnie kiedy jest inne nastawienie do miejscowości co jest to widoczne zdanie mieszkańców raczej powinno być przeciw przyłączeniu.

Tadeusz Pachorek – stwierdził, że należy uszanować zdanie mieszkańców, a na wypowiedzi jest za wcześnie.

Soltys wsi Błędowa Zgłobieńska Stanisława Szmigiel – podzieliła się z opinią osób których miejscowości zostały przyłączone do Rzeszowa i do tej pory nic się nie zmieniło.
do biletów MPK trzeba dopłacać jeżeli bilety są i tak drogie.

Tomasz Wojton – odniósł się do kosztów biletów MPK i PKS i stwierdził, że do MPK trzeba dopłacać, a do PKS nie więc dlaczego dopłacać skoro bilety są i tak drogie.

Dominik Bąk – wyraził nadzieję, że linia MPK do Bratkowic pomimo drastycznego wzrostu ceny za wozokilometr nie zostanie zlikwidowana zaznaczył, że programy wyborcze Klubu radnych „Razem dla Gminy” oraz pozostałych radnych z Bratkowic argumentowały utrzymanie linii MPK do Bratkowic. Ponadto stwierdził, że linia MPK 20 ma obłożenie w pasażerach, a ceny biletów miesięcznych pomiędzy PKS, a MPK różnią się o około 100,00 zł. co dla mieszkańców jest dużą oszczędnością.

Z-ca Wójta Pan Sławomir Styka – wyjaśnił, że PKS ma dopłaty od Marszałka.

Piotr Wanat – złożył wszystkim życzenia świąteczne.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Pan Piotr Wanat zamknął posiedzenie XXXIII sesji Rady Gminy która trwała od godz. 15.30 do 16.55.

Protokołowała : Bożena Pięta

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

mgr Piotr Wanat