



sprawa RGI.271.43.2018

Świlcza, dn. 12.09.2018 r.

Modyfikacja treści siwz nr 1

Zamawiający: Gmina Świlcza

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:

Zakup sprzętu techniczno – dydaktycznego (TIK) w ramach realizacji projektu pn.: „Poprawa jakości kształcenia ogólnego w placówkach oświatowych Gminy Świlcza”

Ogłoszenie o zamówieniu przekazano w dniu 24 sierpnia 2018 r. Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 29 września 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej pod numerem 376376-2018, w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Zamawiającego: www.bip.swilcza.com.pl.

Planowany termin składania ofert: do 04 października 2018 r. do godz. 10:00

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 z późn. zm.) Gmina Świlcza zmienia oraz wyjaśnia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1) specyfikacja istotnych warunków zamówienia, str. 28, Rozdział 18 pn. „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”:

➤ **dotychczasowe brzmienie:**

18.1. Wszystkie oferty nie podlegające odrzuceniu oceniane będą według następujących kryteriów:

- a) Cena - 60%
- b) Gwarancja na komputery przenośne – 30%
- c) Termin realizacji zamówienia – 10%

Liczba punktów zostanie obliczona w następujący sposób:

- a) Kryterium: Cena - 60%

Najniższa cena brutto spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

..... $\times 60\% \times 100 = \dots\dots \text{pkt}$

Cena badanej oferty brutto

- b) Kryterium: Gwarancja na komputery przenośne – Gk, (max 30 pkt) waga – 30%
 - 36 miesięcy: 0 punktów
 - 48 miesięcy: 15 punktów
 - 60 miesięcy: 30 punktów

- c) Kryterium: Termin realizacji – Tr, (max 10 pkt) waga – 10%
 - do 30 dni: 0,00 punktów
 - do 20 dni: 5,00 punktów
 - do 14 dni: 10 punktów

Łączna ocena oferty – O

$O = C (\text{max.} 60\text{pkt}) + Gk (\text{max.} 30\text{pkt}) + Tr (\text{max.} 10\text{pkt})$

18.2. Za najkorzystniejszą uznana zostanie ta oferta, która uzyska w sumie największą ilość punktów. Obliczenia dokonywane będą z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

➤ **nowe brzmienie:**

18.1. Wszystkie oferty nie podlegające odrzuceniu oceniane będą według następujących kryteriów:

a) Cena - 60%

b) Termin realizacji zamówienia – 40%

Liczba punktów zostanie obliczona w następujący sposób:

a) Kryterium: Cena - 60%

Najniższa cena brutto spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

$$\frac{\text{Cena badanej oferty brutto}}{\text{Najniższa cena brutto spośród ofert niepodlegających odrzuceniu}} \times 60\% \times 100 = \dots \text{ pkt}$$

b) Kryterium: Termin realizacji – Tr, (max 40 pkt) waga – 40%

do 30 dni: 0,00 punktów

do 20 dni: 15,00 punktów

do 14 dni: 40 punktów

Łączna ocena oferty – O

$O = C (\text{max.60pkt}) + Tr (\text{max. 40pkt})$

18.2. Za najkorzystniejszą uznana zostanie ta oferta, która uzyska w sumie największą ilość punktów. Obliczenia dokonywane będą z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

2) **str. 1 i 2 Załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia - OPZ, pkt 2 pn.” Warunki i wsparcia technicznego dla sprzętu i oprogramowania sieciowego” – Miejsce Instalacji:**

➤ **dotychczasowe brzmienie:**

- Dostawa, montaż i instalacja w ramach niniejszego postępowania przetargowego odbędzie się w czasie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego tj. w:
 - Szkole Podstawowej im. Stanisława Dąbskiego w Rudnej Wielkiej
 - Szkole Podstawowej w Trzcianie
 - Szkole Podstawowej im. św. Jana Kantego w Świlczy
 - Szkole Podstawowej Nr 1 im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Bratkowicach
 - Szkole Podstawowej Nr 2 im. Jana Pawła II w Bratkowicach
 - Szkole Podstawowej im. Konstytucji 3-go Maja w Dąbrowie
- Wykonawca powinien zapoznać się ze strukturą pomieszczeń Zamawiającego przed złożeniem oferty w celu oszacowania kosztów realizacji prac związanych z wykonaniem instalacji i montażu dostarczonych urządzeń. W tym celu Zamawiający udostępni pomieszczenia szkół po wcześniejszym jego powiadomieniu przez Wykonawcę, na numer tel.: 17 8670135.

➤ **nowe brzmienie:**

- Dostawa, montaż i instalacja w ramach niniejszego postępowania przetargowego odbędzie się w czasie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego tj. w:
 - Szkole Podstawowej im. Stanisława Dąbskiego w Rudnej Wielkiej



- Szkole Podstawowej w Trzcianie
- Szkole Podstawowej im. św. Jana Kantego w Świlczy
- Szkole Podstawowej Nr 1 im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Bratkowicach
- Szkole Podstawowej Nr 2 im. Jana Pawła II w Bratkowicach
- Szkole Podstawowej im. Konstytucji 3-go Maja w Dąbrowie
- **Zaleca się zapoznanie** ze strukturą pomieszczeń Zamawiającego przed złożeniem oferty w celu oszacowania kosztów realizacji prac związanych z wykonaniem instalacji i montażu dostarczonych urządzeń. W tym celu Zamawiający udostępni pomieszczenia szkół po wcześniejszym jego powiadomieniu przez Wykonawcę, na numer tel.: 17 8670135.

3) W dniu 30 sierpnia 2018 r. oraz 03, 04, 07 i 10 września 2018 r. do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytania z dnia 30 sierpnia 2018 r.

Treść pytania 1:

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego, nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia systemu operacyjnego z licencjami uprawniającymi go do bezterminowego użytkowania na dostarczonych komputerach, bez jakichkolwiek ograniczeń funkcjonalnych, w zgodzie z prawem i polityką licencjonowania producenta systemu. System operacyjny ma być fabrycznie nowy, nie używany oraz nigdy wcześniej nieaktywowany. System nie może wymagać aktywacji zarówno przy pierwszym uruchomieniu, jak i ewentualnej instalacji.

Treść pytania nr 2:

Czy zamawiający wymaga by oprogramowanie systemowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie systemowe było zainstalowane na dostarczonych komputerach, nie określa jednak, czy ma być ono zainstalowane przez producenta, wykonawcę, podwykonawcę. Należy jednak pamiętać o konieczności spełnienia wszystkich wymagań OPZ.

Treść pytania nr 3:

Czy Zamawiający wymaga aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności np.: certyfikatami autentyczności (tzw. COA)?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby oprogramowania było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności, w postaci stosowanej przez producenta oprogramowania.

Treść pytania nr 4:

Czy w momencie odbioru towaru Zamawiający przewiduje zastosowanie procedury sprawdzającej legalność zainstalowanego oprogramowania? W jaki sposób będzie przebiegała ta procedura ?

Odpowiedź:

Zamawiający sprawdzi legalność zainstalowanego oprogramowania poprzez weryfikację atrybutów legalności, o których mowa w odpowiedzi na pytania nr 3.

Treść pytania nr 5:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania jako elementu procedury odbioru ?

Odpowiedź:

Procedura odbioru odbędzie się w miejscu dostarczenia sprzętu i oprogramowania. Zamawiający dopuszcza możliwość weryfikacji legalności oprogramowania zwracając się bezpośrednio do producenta oprogramowania.

Treść pytania nr 6:

W pliku OPZ w opisie macierzy dyskowej w punkcie oprogramowanie znajduje się zapis: „Możliwość wykorzystania dysków SSD jako cache macierzy, jeśli dla tej funkcjonalności jest wymagana licencja należy uwzględnić licencję wraz z macierzą”, jednocześnie w pozycji dyski Zamawiający wymaga doręczenia tylko dysków SAS „Zainstalowane 8 dysków Hot-Plug SAS o pojemności 0,9 TB SAS 12Gb/s 10k RPM, możliwość rozbudowy przez dokładanie kolejnych dysków/półek dyskowych do łącznie minimum 192 dysków, również dysków hot-plug typu SAS. Możliwość mieszania typów dysków w obrębie macierzy oraz pojedynczej półki.” Z uwagi na powyższe prosimy o odpowiedź na pytanie:

Czy Zamawiający wymaga w podmiotowym postępowaniu dostawy macierz z licencją do obsługi dysków SSD ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga dostarczenia wraz z macierzą licencji do obsługi dysków SSD.

Pytania z dnia 03 września 2018 r.

Treść pytania nr 1:

Zamawiający wymaga Oświadczenia producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem, opisanego w opisie komputera przenośnego w punkcie 28 (tj. Gwarancja). Pragnę, zaznaczyć że producent sprzętu tak jak i przedstawiciel (m.in. dystrybutor) producenta nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu, a Zamawiający może żądać dokumentów tylko i wyłącznie od Wykonawcy. Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 11 ustawy PZP, wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto należy zaznaczyć, iż taki zapis w znaczny sposób ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż w praktyce polega to na tym, iż to producent bądź jego przedstawiciel, decyduje o tym, któremu wykonawcy taką deklarację wystawi, a któremu nie. Wobec czego, proszę o usunięcie wymogu przedstawienia powyższego oświadczenia producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje punkt 28 odnoszący się do zapisu gwarancji – „Komputer

przenośny dla ucznia / nauczyciela wraz z oprogramowaniem – sztuk 180 – wymagania minimalne”:

➤ **dotychczasowe brzmienie:**

Gwarancja 3 lata świadczona w miejscu użytkownika sprzętu (on-site)

Oświadczenie producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. (Dołączyć do oferty na wezwanie Zamawiającego – tylko oferta wygrywająca).

➤ **nowe brzmienie:**

Gwarancja producenta 3 lata NBD – świadczona w miejscu użytkowania sprzętu (on-site).

Wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (dołączyć do oferty na wezwanie Zamawiającego – tylko oferta wygrywająca).

Treść pytania nr 2:

Zamawiający wymaga tablicy interaktywnej opisanej w Zał. nr 1 do SIWZ - OPZ, o przekątnej powierzchni całkowitej maksymalnie 83". Pragnę zaznaczyć iż na rynku Polskim istnieje mocno ograniczona ilość tablic interaktywnych posiadających tak cienką ramkę, co bardzo ogranicza uczciwą konkurencję. Czy zamawiający dopuści tablice interaktywną o przekątnej całkowitej maksymalnej 84,2" przy jednoczesnym spełnianiu wymogu przekątnej powierzchni dotykowej min 79"? Rozwiązanie to pozwoli na znalezienie sprzętu równoważnego, spełniającego wymóg minimalnej przekątnej powierzchni dotykowej (tj. 79"), nie ograniczającego zasad uczciwej konkurencji PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Według wiedzy Zamawiającego istnieją co najmniej dwa różne rozwiązania na rynku, które spełniają zapisy OPZ.

Treść pytania nr 3:

Zamawiający wymaga tablicy interaktywnej opisanej w Zał. nr 1 do SIWZ - OPZ, o powierzchni dotykowej minimalnie 79" oraz powierzchni całkowitej maksymalnej 83", posiadającej inteligentną półkę na pisaki obsługującą co najmniej 3 kolory pisaka oraz gumkę. Pragnę zaznaczyć iż zamawiający opisując przedmiot zamówienia wskazując jednoznacznie na konkretny produkt co jest niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji PZP. Nie istnieje na Polskim rynku rozwiązanie alternatywne które będzie spełniało minimalne wymagania postawione w SIWZ. Ponadto rozwiązanie typu inteligentna półka na pisaki bardzo często zawodzi na etapie połączenia półki z tablicą i późniejszej poprawnej komunikacji z komputerem i oprogramowaniem, natomiast kolory pisaków, można zmieniać za pomocą pasków skrótów, których wymaga zamawiający, analogicznie można postępować z gumką, gdzie nie jest konieczny kolejny obiekt uruchamiający funkcje gumki, lecz wystarczy naciśnięcie funkcji gumki na pasku skrótów. Wobec czego w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 PZP wnoszę o dopuszczenie tablicy interaktywnej posiadającej tradycyjną, nieaktywną półkę na pisaki z rozwiązaniem równoważnym, tj. paski skrótów bo bokach tablicy z funkcjami zastępującymi inteligentną półkę na pisaki.

Wyrażenie zgody na powyższą prośbę pozwoli na złożenie oferty zgodnej z minimalnymi

wymaganiami postawionymi w SIWZ, nie podlegającej odrzuceniu bez naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Stwierdzenie, że inteligentna półka na pisaki bardzo często „zawodzi” nie jest prawdziwe w doświadczeniu Zamawiającego ani nie jest oparte żadnym dowodem.

Według wiedzy i doświadczenia Zamawiającego inteligentna półka na pisaki jest wygodnym, powszechnie i często wymaganym dodatkiem do tablicy interaktywnej do której wielu nauczycieli jest przyzwyczajonych, istnieją kilka rozwiązania na rynku (co najmniej dwóch producentów), które spełniają zapisy OPZ.

Zmiana kolorów pisaka oraz gumki poprzez półkę interaktywną pozwala na umieszczenie innych potrzebnych funkcji na paskach skrótów.

Tak więc zastąpienie inteligentnej półki poprzez „wybór z paska skrótów” nie jest rozwiązaniem równoważnym – są to rozwiązania uzupełniające się a nie wykluczające.

Pytanie z dnia 04 września 2018 r.

Treść pytania:

Czy Zamawiający wykreśli zapis dotyczący oświadczenia producenta?

Producent w żadnym, razie nie jest musi. być stroną w postępowaniu przetargowym. Wobec powyższego producent może uznaniowo podchodzić do wydawania oświadczeń, poszczególnym wykonawcom, co w konsekwencji może skutkować naruszeniem bezstronności postępowania przetargowego.

Zamawiający żądając oświadczeń, producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz 231.), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP

- Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań, w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia producenta o wskazanej wyżej treści, należy uznać za nieuprawnione. Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP - Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu.

Tym samym żądanie oświadczenia w tym przypadku sformułowane jako „autoryzacja” producenta, oświadczenie producenta komputera o nie wywiązywaniu się z obowiązków gwarancyjnych. Wykonawca przypomina, że postępowania przetargowe jest prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a nie pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą i podmiotem trzecim, jakim jest producent - czyli inną firmą prywatną. Producent, firma prywatna, nie jest zobligowana do wystawiania oświadczeń każdemu, kto o nie poprosi. Może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta.

Dodatkowo, Zamawiający pozostając przy obecnych zapisach specyfikacji naraża się na kontrolę postępowania przez odpowiednie instytucje w przyszłości, co może nawet skutkować nałożeniem kar finansowych na projekt, który Zamawiający prowadzi. Dlatego też wnosimy o wykreślenie (wszędzie tam gdzie zostało wymienione wymaganie dostarczenia oświadczenia producenta) wymogu, oświadczeń producenta, czy podmiotu trzeciego, nie biorącego udziału w postępowaniu, z przedmiotowego postępowania przetargowego. Dodatkowo, zgodnie z rekomendacjami prezesa UZP z 2010 roku Zamawiający może stosować takie zapisy: np.: „Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta. — wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty)”.

Należy przedstawiać oświadczenie Wykonawcy, a nie przedstawiać autoryzację, czyli oświadczenie producenta.

Dodatkowo, prosimy o zapoznanie się z informacją o wyniku kontroli doraźnej o oznaczeniu UZP/DKUE/KD/24/14, w której jasno stwierdzono, że takie same zapisy jak w przedmiotowej specyfikacji są sprzeczne z ustawą PZP i ograniczają konkurencję.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak do pytania nr 1 z dnia 3 września 2018 r.

Pytania z dnia 07.09.2018 r.

Treść pytania nr 1:

Zamawiający wyspecyfikował wymiar obszaru roboczego na poziomie min. 79". Czy chodzi o rozmiar wraz z potencjalnymi bocznymi paskami przycisków (które są również na powierzchni dotykowej) czy chodzi o obszar, który będzie pokryty obrazem projektora? Ponadto czy tablica może mieć wymiar zewnętrzny max 87,5 cala? Będzie to z korzyścią dla użytkowników i zapewni obszar roboczy - projekcyjny - na poziomie 80 cali (około 83" wraz z bocznymi przyciskami) a nie powiększy znacznie tablicy w wymiarach poziomych i pionowych o więcej niż 1,5-3 cm.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obszar roboczy tablicy dotyczy całego obszaru dotykowego. Zapisy dotyczące wielkości tablicy pozostają bez zmian.

Treść pytania nr 2:

Czy Zamawiający dopuści tablice o wadze do 25 kg? Urządzenie będzie zamontowane na ścianie, więc waga nie ma większego znaczenia. Większość tablic w tym rozmiarze waży w przedziale 20-23 kg.

Odpowiedź:

Zamawiając dopuści tablicę o maksymalnej wadze 23 kg.

Treść pytania nr 3:

Czy Zamawiający dopuści tablice, w której półka na pisaki pozwala na wybór koloru i funkcji przyciskiem? Takie rozwiązanie daje dużo więcej możliwości, u niektórych producentów pozwala także na przypisanie dodatkowych funkcji przyciskom. Ponadto jeśli zgubi się jakiś pisak nie powoduje to dysfunkcji tablicy (a to zdarza się jeśli zginie pisak odpowiedzialny za jakiś kolor).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Pytania z dnia 10 września 2018 r.

Treść pytania nr 1:

Jednym z kryteriów poza cenowych jest okres gwarancji.

Czy w tym kryterium będzie brany pod uwagę tylko okres gwarancji tylko dla samych notebook'ów, zaś pozostały sprzęt (tablice, projektory, głośniki) objęty ma być standardową gwarancją producenta i okres tej gwarancji nie będzie uwzględniany w tymże kryterium?

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy dotyczące kryterium oceny ofert poprzez usunięcie kryterium gwarancji.

Treść pytania nr 2:

W załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający zaznacza, iż przed złożeniem oferty Oferent winien dokonać wizji lokalnej, co jest zrozumiałe zważywszy na fakt wykonania odpowiednich przyłączy. Niezrozumiałe jest w tym wszystkim to, iż dopiero po złożeniu oferty i wyborze Zamawiający żąda dostarczenia projektu wykonania przyłączy i po jego akceptacji Oferent będzie mógł przystąpić do realizacji przedmiotu Zamówienia.

A co jeśli schemat połączeń nie zostanie zaakceptowany? Jak to się będzie miało w stosunku do deklarowanego okresu realizacji przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga przedłożenia projektu przyłączy do montowanych elementów tj. tablica multimedialna, projektor. Zamawiający wymaga jedynie schematu poglądowego celem weryfikacji poprawności montażu zgodnie z opisem OPZ.

Treść pytania nr 3:

W załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający określa minimalne wymagania dotyczące zaoferowanego sprzętu.

Czy zatem Zamawiający dopuszcza zaoferowanie notebook'ów o przekątnej matrycy większej niż 13,3"?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazane parametry są parametrami minimalnymi. Zamawiający zaakceptuje laptop o większej matrycy niż 13,3".

Treść pytania nr 4:

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie notebooków, których kąt otwarcia matrycy jest mniejszy niż 180 st ?

Odpowiedź:

Nie.

Treść pytania nr 5:

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie notebooków nie posiadających mechanicznej przestony kamery internetowej ?



Odpowiedź:

Nie.

Treść pytania nr 6:

Czy Zamawiający dopuści notebooki bez wydzielonej klawiatury numerycznej ?

Odpowiedź:

Nie.

Treść pytania nr 7:

Czy notebooki mają mieć wbudowany napęd DVD-RW czy można zaoferować napęd na USB ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że laptopy muszą posiadać wbudowany napęd DVD. Nie dopuszcza się rozwiązania dołączonego napędu DVD np. przez port USB.

Treść pytania nr 8:

Czy niezbędny jest w notebookach dedykowany przycisk do odzyskiwania systemu z partycji recovery, czy też może Zamawiający dopuści zaoferowanie notebook'ów, w których żądaną funkcjonalność można uzyskać przy pomocy kombinacji klawiszy (wskazanych przez Producenta) ?

Odpowiedź:

Nie.

Treść pytania nr 9:

Czy w przypadku wydłużenia gwarancji z okresu podstawowego tj. 36 m-cy do deklarowanego 60 m-cy (kryterium poza cenowe) Zamawiający wymaga podania PN opcji serwisowej, tak aby spełniony był warunek gwarancji Producenta, jak również w celu weryfikacji podanych informacji bezpośrednio u Producenta (info linia) ? Wymóg taki wpłynąłby na zachowanie zasady uczciwej konkurencji, o czym mówi Ustawa PZP, bowiem eliminowałoby to próbę oszustwa ze strony nieuczciwego oferenta, który za cenę zdobycia zamówienia, mógłby oferować warunki gwarancyjne swoje, nie uwzględniając kosztów zakupu opcji serwisowej dedykowanej przez Producenta dla danego sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy dotyczące kryterium oceny ofert. Zamawiający usunął z kryterium oceny ofert parametr gwarancji.

Treść pytania nr 10:

Czy zaproponowane wraz z notebookami myszki mają być tego samego producenta i czy będą traktowane jako materiał eksploatacyjny, czy też może jako integralna część notebooka objęta taką samą gwarancją ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga aby myszka była tego samego producenta co notebook. Jednak myszka musi być objęta 3 letnią gwarancją.

Treść pytania nr 11:

Z zapisów SIWZ wynika, iż Zamawiający wymaga zaoferowania sprzętu objętego gwarancją On-Site NBD (w miejscu użytkowania następnego dnia roboczego). Czy w przypadku dołożenia opcji z podanym PN Zamawiający w dalszym ciągu wymagał będzie oświadczenia producenta (Załącznik nr 1 punkt 28 – Gwarancja), co stanowić będzie zdublowanie informacji, bowiem wszystkie gwarancje typu On-Site NBD świadczone są wyłącznie przez samego Producenta, o ile sprzęt nie został sztucznie zmodyfikowany przez Oferenta, ale w takim przypadku żaden Producent i tak nie podpisze żadnego oświadczenia.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Dokumentacja projektu pt. „Poprawa jakości kształcenia ogólnego w placówkach oświatowych gminy Świlcza”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, który współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, budżetu państwa oraz środków finansowych gminy Świlcza - nr projektu: RPKK.09.02.00-18-0034/17

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy odnośnie oświadczenia producenta. Zamawiający nie będzie wymagał wskazanego oświadczenia producenta.


mgr inż. Adam Dzięgie

INSPEKTOR

mgr Ewa Dzięgie