

sprawa RGI.271.61.2018

Świlcza, dn. 21.12.2018 r.

**Do zamieszczenia na stronie,  
internetowej Zamawiającego  
oraz na tablicę ogłoszeń**

## **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający: Gmina Świlcza

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, nazwa zadania:

**„Oświetlenie uliczne dróg gminnych w miejscowościach: Dąbrowa, Bratkowice, Woliczka, Trzciana oraz oświetlenie boisk szkolnych przy Szkole Podstawowej w Mrowli.”**

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 06 grudnia 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 658685-N-2018, w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Zamawiającego: [www.bip.swilcza.com.pl](http://www.bip.swilcza.com.pl)

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 21.12.2018 r. o godz. 10:15

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1868) zwanej dalej „ustawą” informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na w/w zadanie zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

- 1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

### **1.1. Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:**

PUH SATEL Bogusław Salisz  
39-120 Sędziszów Młp., Krzywa 164

- 1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji i rękojmi za wady
1.	PUH SATEL Bogusław Salisz Adres: 39-120 Sędziszów Małopolski, Krzywa 164	116 057,15 zł	6 lat
2.	F.H.U. INSIDE Elektryczne Systemy Instalacyjne Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	166 453,88 zł	6 lat

Punktacja ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja
		I	II	
		Liczba pkt w kryterium cena oferty – 60%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady – 40%	
1.	PUH SATEL Bogusław Salisz Adres: 39-120 Sędziszów Małopolski, Krzywa 164	116 057,15 zł / 60,00 pkt	6 lat / 40,00 pkt	100,00 pkt
2.	F.H.U. INSIDE Elektryczne Systemy Instalacyjne Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	166 453,88 zł / 41,80 pkt	6 lat / 40,00 pkt	81,80 pkt

a) Kryterium: cena 60%

najniższa cena ofertowa brutto spośród ofert nie podlegających odrzuceniu

----- x 60% x 100 = ..... pkt  
cena badanej oferty brutto

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Punktacja w kryterium „Cena”
1.	PUH SATEL Bogusław Salisz Adres: 39-120 Sędziszów Małopolski, Krzywa 164	116 057,15 zł	$\frac{116\,057,15}{116\,057,15} \times 60\% \times 100 = 60,00 \text{ pkt}$
2.	F.H.U. INSIDE Elektryczne Systemy Instalacyjne Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	166 453,88 zł	$\frac{116\,057,15}{166\,453,88} \times 60\% \times 100 = 41,80 \text{ pkt}$

b) Kryterium: okres gwarancji i rękojmi za wady 40%

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Okres gwarancji i rękojmi za wady 5 lat = 30,00 pkt 6 lat = 40,00 pkt	Punktacja w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi za wady”
1.	PUH SATEL Bogusław Salisz Adres: 39-120 Sędziszów Małopolski, Krzywa 164	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
2.	F.H.U. INSIDE Elektryczne Systemy Instalacyjne Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	6 lat	6 lat = 40,00 pkt

### 1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Jest to oferta, która uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia i którą odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert.

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1886).

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

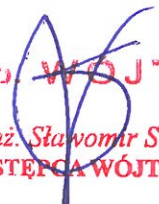
3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

zatwierdził:

  
mgr inż. Sławomir Styka  
ZASTĘPCA WÓJTA

